



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11 «А», тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда, не вступившего в законную силу

07 июня 2022 года
г. Самара

Дело № А65-20061/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 01 июня 2022 года
Постановление в полном объеме изготовлено 07 июня 2022 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Сорокиной О.П., судей Бажана П.В., Николаевой С.Ю., при ведении протокола секретарем судебного заседания Пушкиной А.С., с участием:
от ООО "УК Жилбытком-Сервис" – Фатыхов Р.З. (доверенность от 17.03.22),
от АО "Татэнерго" – Коверов А.Н. (доверенность от 29.12.21), Зарипова Ю.Н. (доверенность от 29.12.21), Снадина Э.В. (доверенность от 29.12.21),
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Жилбытком-Сервис", акционерного общества "Татэнерго"
на решение Арбитражного суда республики Татарстан от 18 марта 2022 года по делу №А65-20061/2021 (судья Мусин Ю.С.),
по исковому заявлению акционерного общества "Татэнерго"
к обществу с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Жилбытком-Сервис" о взыскании денежных средств,
по встречному иску общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания «Жилбытком-Сервис» к акционерному обществу «Татэнерго» о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество "Татэнерго" (далее по тексту – «истец») обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Жилбытком-Сервис" (далее по тексту – «ответчик») о взыскании задолженности в размере 963 992 руб. 04 коп. и пени в сумме 17 393 руб. 80 коп.

Определением от 06 октября 2021 года принято уменьшение размера исковых требований в части взыскания основного долга до 167 324 руб. 69 коп.

Определением от 20 октября 2021 года принят к производству встречный иск Общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Жилбытком-Сервис" о взыскании с Акционерного общества "Татэнерго" процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 78 261 руб. 46 коп.

Определением от 22 ноября 2021 года, принятым в рамках дела №А65-26858/2021 по иску Акционерного общества "Татэнерго" (ОГРН 1021603139690, ИНН 1657036630) к Обществу с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Жилбытком-Сервис" (ОГРН 1101650000231, ИНН 1650202052) о взыскании задолженности за

потребленную тепловую энергию в размере 640 883 руб. 84 коп. и пени в сумме 6 863 руб. 28 коп., указанное дело объединено с настоящим делом. Определением от 08 декабря 2021 года принято уточнение исковых требований, в котором истец просит взыскать с ответчика 24 257 руб. 08 коп. пени.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.03.2022 в удовлетворении первоначального иска отказано, в удовлетворении встречного иска отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Жилбытком-Сервис" и акционерное общество "Татэнерго" обратились в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с самостоятельными апелляционными жалобами.

В апелляционной жалобе АО «Татэнерго» приводит доводы о несогласии с решением суда в части отказа в удовлетворении первоначального иска. Заявитель жалобы считает, что в настоящем деле расчет платы за ГВС в случае приготовления горячей воды в ИТП должен быть произведен по фактическим показателям приборов учета тепловой энергии.

ООО "УК "Жилбытком-Сервис" в жалобе настаивает на удовлетворении его встречных исковых требований к АО "Татэнерго" о взыскании процентов за несвоевременное исполнение обязательств по возврату неосновательного обогащения.

Подробно позиции сторон изложены в апелляционных жалобах.

Названные апелляционные жалобы с учетом пункта 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" назначены к рассмотрению в одном судебном заседании.

Определения Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда о принятии апелляционных жалоб ООО "УК "Жилбытком-Сервис", АО "Татэнерго" к производству вынесены соответственно 07.04.2022, 06.05.2022, и размещены в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ). На основании названной статьи участвующие в деле лица надлежащим образом уведомлены о рассмотрении апелляционных жалоб.

От ООО "УК "Жилбытком-Сервис" поступил отзыв на апелляционную жалобу АО "Татэнерго", в котором ее доводы отклоняются.

АО "Татэнерго" в отзыве на апелляционную жалобу ООО "УК "Жилбытком-Сервис" возражает по изложенным в ней мотивам.

В судебном заседании представители АО "Татэнерго" поддержали апелляционную жалобу, а также возражения на жалобу ООО "УК "Жилбытком-Сервис".

В судебном заседании 30 мая 2022 представитель ООО "УК "Жилбытком-Сервис" поддержал доводы своей апелляционной жалобы, возражая против удовлетворения апелляционной жалобы АО "Татэнерго". После перерыва представитель в судебном заседании участия не принимал, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

На основании статей 156 и 266 АПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает апелляционные жалобы в отсутствие представителей ООО "УК "Жилбытком-Сервис", которое было надлежащим образом извещено о времени и месте проведения судебного заседания.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения в соответствии со ст. ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрев представленные материалы и оценив доводы апелляционных жалоб, мотивированных отзыва и возражения, в совокупности с исследованными

доказательствами по делу, выслушав участвующих лиц, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд установил.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком заключен договор теплоснабжения №6557 Т от 16.06.2018, в соответствии с п. 2.1 которого истец обязался подавать ответчику энергетические ресурсы на отопление и (или) горячее водоснабжение, а ответчик обязался принимать и оплачивать поставленные энергетические ресурсы. Договор заключен в целях снабжения энергетическими ресурсами объектов энергоснабжения. Ответчик приобретает энергетические ресурсы для предоставления коммунальных услуг потребителям.

В соответствии с п. 6.11 Договора, в течение 3-х дней с момента получения акта приема-передачи ответчик обязан возратить истцу согласованный и подписанный со своей стороны акт приема-передачи либо представить мотивированные разногласия по нему (подписание акта приема-передачи с разногласиями). Если акт не подписан и/или не возвращен в установленный срок, считается, что ответчик согласовал (акцептовал) акт приема-передачи, а обязательства истца в расчетном периоде исполнены надлежащим образом в полном объеме.

В соответствии с п.8.5 Договора, порядок расчетов определен следующим образом: ответчик обязан в срок до 15 числа месяца, следующего за расчетным, произвести полную оплату потребленных энергетических ресурсов.

За период с 01.04.2021г. по 31.07.2021г. объекты ответчика снабжались тепловой энергией, что подтверждается универсальными передаточными актами (далее - УПД), направленными ответчику посредством электронного документооборота, предусмотренного п.12.10. Договора. Ответчик УПД не подписал. Согласно вышеуказанным документам, ответчик потребил тепловую энергию за период с 01.04.2021г. по 31.06.2021г. на сумму 1 942 416,25 руб., а за период 01.06.2021г. по 31.07.2021 на сумму 640 883 руб. 84 коп.

Оплату указанного объема ответчик произвел частично, по расчету истца, задолженность ответчика составляет 1 604 875 руб. 88 коп. Кроме того, ссылаясь на нарушение ответчиком сроков оплаты потребленной тепловой энергии, истец просит взыскать с него пени в соответствии со ст. 15 ФЗ «О теплоснабжении» за период с 18.05.2021г. по 10.09.2021г. в размере 24 257 руб. 08 коп. Истец направил ответчику претензии от 16.06.2021г. и от 16.08.2021г. об оплате задолженности посредством электронного документооборота, предусмотренного пунктом 12.10. Договора. Претензия оставлена без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд.

ООО "УК "Жилбытком-Сервис" предъявило встречный иск о взыскании с АО "Татэнерго" процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 78 261 руб. 46 коп. Ответчик полагает, что в результате необоснованного начисления платы за тепловую энергию в межотопительный сезон в части, превышающей нормативы, установленные приказом Минстроя РТ от 26.10.2017г. № 1891, начиная с июня 2018 года истец неправомерно удерживал денежные средства ответчика, в связи с чем просит взыскать с истца 78 261 руб. 46 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 18.09.2018 по 06.10.2021г.

Устанавливая фактические обстоятельства дела на основании полного и всестороннего исследования представленных доказательств, суд первой инстанции со ссылкой на нормы статей 539, 548, 541 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, положения Федерального закона от 27.07.2010 N 190-ФЗ "О теплоснабжении" и Федерального закона от 07.12.2011 N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении", статей 71, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обосновано отказал в удовлетворении исковых требований и встречных требований, по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

На основании пункта 1 статьи 548 ГК РФ к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией, водой через присоединенную сеть применяются правила о договоре энергоснабжения, если иное не установлено законом или иными правовыми актами. Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (статья 544 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 541 ГК РФ количество поданной энергоснабжающей организацией и использованной абонентом энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении. Из материалов дела следует, что абонент (ответчик) является исполнителем (поставщиком) коммунальных услуг и приобретает тепловую энергию и горячую воду в целях обеспечения предоставления коммунальных услуг отопления и горячего водоснабжения. В случае, когда подача абоненту через присоединенную сеть тепловой энергии и горячей воды осуществляются в целях оказания соответствующих коммунальных услуг гражданам, проживающим в МКД, эти отношения подпадают под действие жилищного законодательства (подпункт 10 части 1 статьи 4 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ)).

В этом случае в силу прямого указания пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 29.12.2004 N 189-ФЗ "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" законы и иные нормативные правовые акты применяются постольку, поскольку они не противоречат ЖК РФ. В соответствии с частью 1 статьи 157 ЖК РФ размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Правила предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, а также правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Поскольку ответчик ООО "УК "Жилбытком-Сервис" по настоящему спору является управляющей организацией, к отношениям сторон подлежат применению, в том числе, ЖК РФ, Правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 N 124, а также Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 N 354 (далее - Правила N 354).

В силу прямого указания пункта 13 Правил N 354 условия договоров о приобретении коммунальных ресурсов в целях использования таких ресурсов для

предоставления коммунальных услуг потребителям определяются с учетом названных Правил и иных нормативных правовых актов Российской Федерации. Приведенные законоположения в их системном истолковании в судебной практике рассматриваются как исключаящие возложение на ответчика - исполнителя коммунальных услуг в отношении с ресурсоснабжающими организациями обязанностей по оплате коммунальных ресурсов в большем объеме, чем аналогичные коммунальные ресурсы подлежали бы оплате в случае получения гражданами-пользователями коммунальных услуг указанных ресурсов напрямую от ресурсоснабжающих организаций, минуя посредничество управляющей организации.

Согласно части 5 статьи 9 Федерального закона от 27.07.2010 N 190-ФЗ "О теплоснабжении" тарифы на горячую воду в открытых системах теплоснабжения (горячего водоснабжения) устанавливаются в виде двухкомпонентных тарифов с использованием компонента на теплоноситель и компонента на тепловую энергию.

В соответствии с пунктом 87 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 N 1075, органы регулирования устанавливают двухкомпонентный тариф на горячую воду в открытой системе теплоснабжения (горячего водоснабжения) для теплоснабжающих организаций, поставляющих горячую воду с использованием открытой системы теплоснабжения (горячего водоснабжения). При этом двухкомпонентный тариф на горячую воду в открытой системе теплоснабжения (горячего водоснабжения) состоит из компонента на теплоноситель и компонента на тепловую энергию.

Порядок расчета размера платы за коммунальную услугу по горячему водоснабжению, предоставленную потребителю за расчетный период в жилом помещении (жилом доме, квартире) или нежилом помещении, и на общедомовые нужды в случае установления двухкомпонентных тарифов на горячую воду установлен в разделе VII приложения 2 к Правилам N 354.

В соответствии с пунктом 26 названного приложения размер платы за коммунальную услугу по горячему водоснабжению в i -м жилом или нежилом помещении, определяются по формуле 23: $P_i = V_{iП} \times ТХВ + Q_{iП} \times Тт/э$, где: $V_{iП}$ - объем потребленной за расчетный период в i -м жилом или нежилом помещении горячей воды, определенный по показаниям индивидуального или общего (квартирного) прибора учета в i -м жилом или нежилом помещении. При отсутствии приборов учета объем потребленной горячей воды определяется: в жилом помещении - исходя из нормативов потребления горячей воды в жилом помещении и количества граждан, постоянно и временно проживающих в i -м жилом помещении; в нежилом помещении - из расчетного объема, определенного в соответствии с пунктом 43 Правил; $ТХВ$ - компонент на холодную воду или теплоноситель, являющийся составной частью установленного в соответствии с законодательством Российской Федерации тарифа на горячую воду (горячее водоснабжение); $Q_{iП}$ - объем (количество) тепловой энергии, используемой на подогрев воды в целях предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению за расчетный период в i -м жилом или нежилом помещении; $Тт/э$ - компонент на тепловую энергию, являющийся составной частью установленного в соответствии с законодательством Российской Федерации тарифа на горячую воду (горячее водоснабжение).

При этом величина $Q_{iП}$ рассчитывается как произведение объема потребленной за расчетный период в i -м жилом или нежилом помещении горячей воды, определенного по показаниям индивидуального или общего (квартирного) прибора учета в i -м жилом или нежилом помещении, и утвержденного норматива расхода тепловой энергии, используемой на подогрев воды в целях предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению.

Аналогичным образом определяется объем (количество) тепловой энергии, используемой на подогрев воды в целях предоставления коммунальной услуги по

горячему водоснабжению за расчетный период на общедомовые нужды, приходящийся на i -е жилое или нежилое помещение ($Q_{iОДН}$) в формуле 24 того же приложения.

Таким образом, в силу Правил N 354 количество тепловой энергии, использованной на подогрев воды, определяется по установленным в предусмотренном законодательством порядке нормативам расхода тепловой энергии на подогрев воды для целей горячего водоснабжения, независимо от наличия коллективного (общедомового) прибора учета, которым фиксируется объем тепловой энергии, поступающей в систему горячего водоснабжения МКД.

Указанный порядок не противоречит части 1 статьи 157 ЖК РФ, предусматривающей определение объема потребляемых коммунальных услуг по показаниям приборов учета, и только при их отсутствии допускающей применение нормативов потребления коммунальных услуг, поскольку тепловая энергия не относится к числу потребляемых коммунальных услуг, а величины Q_{ip} и $Q_{iОДН}$ служат для распределения тепловой энергии, используемой на подогрев воды для горячего водоснабжения, между всеми потребителями в зависимости от объема потребления горячей воды.

Данная позиция нашла свое отражение в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 15.08.2017 N 305-ЭС17-8232, от 02.02.2018 N 305-ЭС17-15601, кроме того, данный вывод содержится в пункте 27 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 5(2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.12.2017.

Ответчик, возражая против удовлетворения заявленных требований, указал на отсутствие задолженности за спорный период.

Так, истцом заявлено требование о взыскании задолженности за тепловую энергию, поставленную в межотопительный период: апрель-июль 2021г.

Вместе с тем в межотопительный период ответчик использовал поставленную тепловую энергию исключительно в целях предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению.

По мнению ответчика, поскольку норматив потребления тепловой энергии на подогрев горячей воды в спорный период был установлен уполномоченным органом, основания при определении объема (количества) тепловой энергии, используемой на подогрев воды в целях предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению, руководствоваться показаниями общедомовых приборов учета, фиксирующих количество тепловой энергии в горячей воде, поставляемой в МКД в целях оказания услуги по горячему водоснабжению, отсутствуют.

В этой связи ответчик, руководствуясь формулой 23, указанной в пункте 26 приложения 2 к Правилам N 354, рассчитал стоимость тепловой энергии, исходя из норматива расхода тепловой энергии на подогрев воды для целей горячего водоснабжения.

Таким образом, отличный от законодательно установленного подхода к определению объема (количества) тепловой энергии, используемой на подогрев воды в целях предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению приводит к возникновению разницы в размере платы за коммунальную услугу по горячему водоснабжению и, как следствие, к убыткам управляющей организации.

Указанные доводы ответчика и контррасчет сумм начислений, судом обоснованно приняты во внимание, поскольку истцом ошибочно при определении объема (количества) тепловой энергии, используемой на подогрев воды в целях предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению, использовались показания общедомового прибора учета, фиксирующего количество тепловой энергии в теплоносителе, поставляемом в многоквартирный дом в целях оказания услуги по горячему водоснабжению.

Так, в пункте 6 статьи 31 Федерального закона от 07.12.2011 N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении" предусмотрено, что при приготовлении горячей воды с

использованием нецентрализованных систем горячего водоснабжения, в том числе в многоквартирном доме, тариф на горячую воду (горячее водоснабжение) не устанавливается, плата за потребленную горячую воду рассчитывается в порядке, определенном Правительством Российской Федерации.

Пунктом 88 Основ ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.05.2013 N 406, предусмотрено, что органы регулирования тарифов устанавливают двухкомпонентный тариф на горячую воду в закрытой системе горячего водоснабжения, состоящий из компонента на холодную воду и компонента на тепловую энергию.

В соответствии с абзацем 5 пункта 54 Правил N 354 размер платы потребителя за коммунальную услугу по горячему водоснабжению (при отсутствии централизованного горячего водоснабжения) определяется в соответствии с формулами 20 и 20.1 приложения N 2 к Правилам N 354.

По мнению истца, в случае если в МКД имеется ОДПУ - вычислитель, то размер платы потребителя за коммунальную услугу по горячему водоснабжению (при отсутствии централизованного горячего водоснабжения) определяется в соответствии с формулой 20.1 приложения N 2 Правил N 354.

Между тем, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что истец ошибочно полагает, что применение при расчете размера платы потребителя за коммунальную услугу по горячему водоснабжению (при отсутствии централизованного горячего водоснабжения) формул 20 либо 20.1 зависит от наличия либо отсутствия в доме ОДПУ.

В формуле 20.1 приложения N 2 к Правилам N 354 учтен объем коммунального ресурса, использованного за расчетный период на производство тепловой энергии в целях предоставления коммунальной услуги по отоплению и на подогрев воды в целях предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению, вследствие чего указанная формула может применяться только в случае производства тепловой энергии для приготовления горячей воды при помощи автономной котельной, входящей в состав общего имущества многоквартирного дома.

Как следует из установленных судом первой инстанции фактических обстоятельств дела в спорном многоквартирном доме система отопления является централизованной, и подогрев воды осуществляется за счет такой системы. Доказательств обратного материалы дела не содержат.

Поэтому применение формулы 20.1 приложения N 2 к Правилам N 354 для определения количества коммунального ресурса, использованного на приготовление горячей воды, невозможно.

Аналогичная позиция сформулирована Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного суда РФ от 29.07.2019 N 309-ЭС19-2341 по делу N А76-2873/2018.

Проанализировав и оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные в материалы настоящего дела доказательства, пояснения участвующих в деле лиц, суд апелляционной инстанции не нашел оснований не согласиться с выводом суда первой инстанции о том, что в рассматриваемом случае подлежит применению формула 20 Приложения N 2 к Правилам N 354, с применением норматива расхода тепловой энергии на подогрев воды независимо от наличия прибора учета. Ответчик в своих расчетах использовал именно эту формулу.

Принимая во внимание, что объем тепловой энергии, используемой на подогрев воды в целях предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению, рассчитан ответчиком по нормативу, подлежащему применению, и полностью оплачен, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что оснований для удовлетворения требований истца не имеется.

Само по себе несогласие истца с выводами суда не является достаточным основанием для отмены или изменения судебного акта.

Представленные в материалы дела доказательства исследованы полно и всесторонне, оспариваемый судебный акт принят при правильном применении норм материального права, выводы, содержащиеся в решении, не противоречат установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

Отклоняя доводы, приведенные ООО "УК "Жилбытком-Сервис" в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, оплата потребленной тепловой энергии осуществлялась потребителями путем прямых расчетов с ресурсоснабжающей организацией, минуя ответчика. При этом потребители оплачивали тепловую энергию в пределах нормативов. Таким образом, переплаты со стороны ответчика и, соответственно, неправомерного удержания денежных средств со стороны истца за спорный период не было, в связи с чем основания для начисления процентов по ст. 395 ГК РФ отсутствуют.

Иные позиции АО "Татэнерго" и ООО "УК "Жилбытком-Сервис" не основаны на требованиях действующего законодательства и фактических обстоятельствах дела.

Доводы апелляционных жалоб, по существу повторяющие позицию АО "Татэнерго" и ООО "УК "Жилбытком-Сервис" в суде первой инстанции, апелляционным судом рассмотрены и признаны в данном деле несостоятельными, поскольку не опровергают законности принятого судебного акта в силу вышеизложенного.

При таких обстоятельствах решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.03.2022 следует оставить без изменения, а апелляционные жалобы сторон - без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 270 АПК РФ и являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины за подачу каждой апелляционной жалобы относятся на заявителей.

Руководствуясь ст.ст. 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 18 марта 2022 года по делу №А65-20061/2021 оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

О.П.Сорокина

Судьи

П.В. Бажан

С.Ю. Николаева